

ГБОУ «Шебекинская гимназия-интернат»

**Практикум
«Подготовка к ЕГЭ по истории»**

**Подходы к решению заданий второй части ЕГЭ по
истории
повышенного и высокого уровня сложности**

Выступление Гридчиной О.Н.,
учителя истории и обществознания
ГБОУ «Шебекинская гимназия-интернат»

Часть 2 ЕГЭ по истории содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

20-22 - комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

23-25 - задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 23 было связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 24 - анализ исторических версий и оценок, аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 25 предполагало написание исторического сочинения. Задание 25 альтернативное: учащийся имеет возможность выбрать один из трех периодов истории России и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале.

Одним из эффективных приемов работы с учащимися по подготовке к выполнению заданий второй части ЕГЭ является проверка работ одноклассников и самопроверка.

Работа с заданиями 20-22

Прочтите отрывок из «Повести...».

«По взятии царствующего града Москвы ...князя ж и бояре московские мысляще на Росию царя из вельмож боярских и избрали семь вельмож боярских: первый князь Фёдор Иванович Мстиславской, второй князь Иван Михайлович Воротынский, третей князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой, четвертой Иван Никитин Романов, пятый князь Иван Борисович Черкасский, шестой Фёдор Иванович Шереметев, седьмой князь Дмитрий Михайлович Пожарской, восьмой причитается князь Пётр Иванович Пронский, да из тех по Божией воле да будет царь...

Князь же Дмитрий Тимофеевич Трубецкой устраивал столы честные и пиры многие на казаков и ...зазывая к себе на двор по вся дни, чествуя, кормя и поя честно и моля их, чтоб быти ему на Росии царём и от них бы казаков похвален же был. Казаки же, честь от него принимая, ели и пилии хвалили его лестью, а прочь от него отходя в свои полки, бранили его и смеялись его безумию такову...

Князя ж и бояре, и дворяне, и дети боярские... собрався на соборное место, и позвали казаков на собор... Бояре же говорили: «Царские роды мино, но на Бога упование возложим, и по вашей мысли, атаманы и всё войско казачье, кому быть подобает царём, но только из вельмож боярских, каков князь Фёдор Иванович Мстиславский, каков князь Иван Михайлович Воротынский, каков князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой». И всех по имени и восьмого Пронского...

Бояре же говорили: «Да из тех изберём и жеребьём, кому Бог подаст». Атаман же казачий сказал на соборе: «Князья и бояре и все московские вельможи, но не по Божией воле, но по самовластию и по своей воле вы избираете самодержавного. Но по Божией воле и по благословению благоверного, и благочестивого, и христолюбивого царя государя и великого князя Фёдора Ивановича всея Руси при блаженной его памяти, кому он, государь, благословил посох свой царской и державствовать на Руси Фёдору Никитичу Романову. И тот ныне в Литве в плену, но от благодоброго корня и отрасли добрая и честь, сын его [...]. Да подобает по Божией воле на царствующем граде Москве и всея Руси да будет царь государь и великий князь [...]».

20. Укажите год, когда происходили описанные в отрывке события. Как называлось учреждение, в ходе работы которого происходили описанные в отрывке события? Назовите кандидата, имя которого пропущено в отрывке.

Этот отрывок адаптирован для восприятия учащимися, но все же содержит устаревшие слова, которые могут затруднить понимание текста. Для того чтобы содержание подобных отрывков понималось выпускниками, необходима тренировка в чтении похожих текстов под руководством учителя. Ошибки при выполнении подобных заданий связаны не только с незнанием фактов, но и с неправильным оформлением ответа. Ответ должен точно соответствовать требованию задания. Год – 1613, учреждение – Земский собор, кандидат – Михаил Романов / Михаил Федорович.

21. Опираясь на текст, укажите способ, который использовали некоторые претенденты для победы на выборах. Почему, по мнению атамана, сын Фёдора Никитича был достоин царского престола? Назовите социальную группу, которая, по мнению автора, оказала решающее влияние при выборе монарха.

В этом задании от учащегося требуется найти в источнике информацию и выписать ее. Не обязательно формулировать ответ словами источника, можно «перевести» мысли, данные в тексте, на современный язык. Например, ответ на первый вопрос задания может быть таким: «претенденты созывали «избирателей» из числа участников собора на пир и там угощали их и уговаривали голосовать за них»; на второй - «последний царь из прежней династии Рюриковичей сам «благословил» на престол Фёдора Никитича Романова». Очень распространенная ошибка при выполнении задания - это ответ, где авторская мысль, являющаяся правильным ответом, выражена не полностью. Например, ответ на второй вопрос «благословил Фёдор Иванович» не может быть принят, так как неправильно передает смысл верного ответа (Фёдор Иванович благословил именно Фёдора Никитича Романова, а Михаил должен быть царём, так как приходится сыном Фёдору Никитичу).

22. Укажите название вооружённого формирования, силами которого было осуществлено «взятие Москвы», упомянутое в тексте. Какую роль в событиях, связанных со «взятием Москвы», сыграл князь Дмитрий Трубецкой? Кем стал при новом царе Фёдор Никитич?

Это задание проверяет знание контекстной информации. Ответы должны быть максимально конкретными и полными. Например, ответ на первый вопрос задания - Второе ополчение. Ответ «ополчение» не будет засчитан, так как может указывать и на Первое ополчение, которому не удалось освободить Москву. Правильным ответом на второй вопрос задания могут быть следующие положения: князь Д.Т. Трубецкой был одним из предводителей Первого ополчения в 1611 г.; после раскола Первого ополчения он остался под Москвой во главе войска, которое блокировало польский гарнизон в Москве; после освобождения Москвы вместе с князем Д.М. Пожарским возглавлял временное русское правительство. Но ответы «князь Трубецкой участвовал в освобождении Москвы», «князь Трубецкой был в ополчении» не будут засчитаны, так как они лишены конкретного содержания.

Работа с заданием 24.

Одно из самых сложных заданий второй части ЕГЭ по истории – задание 24. Например:

В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Промышленная и финансовая политика Александра III способствовала успешному социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её. Укажите, какие из приведённых Вами аргументов подтверждают данную точку зрения, а какие опровергают её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)...

2)...

Аргументы в опровержение:

1)...

2)...

Некоторые выпускники приводили общие положения, которые не были подкреплены конкретными фактами. Например, они могли так сформулировать аргумент в подтверждение: «своей промышленной и финансовой политикой Александр III способствовал развитию отечественной промышленности». В данном случае отсутствует факт, на который опирается это положение. Без конкретного факта, это положение ничего не доказывает, оно спорно. Некоторые выпускники писали в качестве аргумента в подтверждение: «при Александре III был издан новый таможенный тариф». В данном случае это факт, который не подтверждает ту точку зрения, что политика Александра III способствовала успешному социально-экономическому развитию России. Ведь этот тариф мог, как способствовать, так и препятствовать развитию. Данный факт, конечно, может служить для аргументации, если связать его с аргументируемой точкой зрения, например, таким

образом: «новый таможенный тариф, принятый в 1891 г., увеличивал ввозные пошлины на многие товары и, таким образом, защищал отечественную промышленность от иностранной конкуренции, что способствовало её развитию». Но, к сожалению, часто выпускники ограничивались указанием факта или общего положения.

Приемы работы:

- с 5 класса - в связном рассказе воспроизвести ход рассуждения, повторить доводы, подтверждающие тот или иной вывод, сделанный автором учебной книги;

- в 6 классе можно сформулировать следующие правила: прежде чем привести доводы, надо назвать ту мысль (вывод), которую требуется доказать; доводы необходимо связывать с тем, что доказываешь.

- 7-8 классы - постепенное введение понятия о достоверности довода (достоверными можно считать факты, истинность которых доказана исторической наукой); выдвижение и доказательство гипотезы (это предположение, которое нельзя считать твёрдо установленным до тех пор, пока оно не доказано достоверными доводами). Кроме того, в этот же период обучения ученики решают познавательные задачи, в которых требуется доказать какую-либо точку зрения. Учитель должен видеть перспективу развития мыслительной деятельности школьников при доказательстве: от репродуктивной деятельности, когда последовательно воспроизводятся уже известные доводы, к следующему уровню, когда аргументы самостоятельно систематизируются учениками, затем – к высшему, продуктивному уровню деятельности, когда необходимо привести новые, ранее не рассматривавшиеся доводы, которые извлекаются самостоятельно путём анализа и обобщения фактов и соотносятся с доказуемым положением; при этом учащиеся сами должны определить способ доказательства. Этот уровень связан обычно с решением учебных проблем и проблемно-познавательных задач.

Работа с заданием 25.

Усовершенствование некоторых требований задания 25 (историческое сочинение) привело экзаменуемых к необходимости не только более тщательно отбирать материал, используемый для написания сочинения, но и более внимательно следить за правильностью используемых при написании сочинения формулировок. Часто неумение облечь свои знания в правильную словесную форму приводит на экзамене к потере баллов, так как неправильные формулировки не позволяют экспертам засчитывать некоторые положения, в которых, возможно, выпускники пытались выразить роли исторических личностей, причинно-следственные связи, влияние событий (процессов, явлений) выбранного периода истории на дальнейшую историю России. Кроме того, неправильные формулировки приводят к множеству фактических ошибок. Например:

1. *«Во внутренней политике активно проводились реформы Косыгина. Задачей этих реформ было улучшить положение в сельском*

хозяйстве. Реформы Косыгина были очень удачными и позже они вылились в восьмую пятилетку...»

Небрежность в формулировках приводит в приведенном примере к фактическим ошибкам, так как задачи реформ Косыгина указаны неправильно. Если бы выпускник сформулировал свою мысль так: «одной из задач реформ...», то смысл ответа был бы иным. И конечно, формулировка «реформы вылились в восьмую пятилетку» абсолютно ошибочная, так как реформы не «вылились», а осуществлялись в ходе восьмой пятилетки.

2. *«А.А. Жданов раскритиковал стихи Ахматовой и Зощенко».*

В данном случае мы также видим очевидную фактическую ошибку. Возможно, что выпускник, написавший это предложение, знал, что раскритикованы были рассказы, а не стихи М.М. Зощенко (во всяком случае, текст сочинения позволяет сказать, что его писал сильный выпускник), но данная непродуманная формулировка предложения привела к снижению баллов.

3. *«Последствием заключения Россией Тильзитского мира стала Континентальная блокада».*

В данном случае выпускник, по-видимому, попытался указать причинно-следственную связь. Однако приведённая формулировка настолько исказила его мысль, что он не только не получил балл за указание причинно-следственной связи, но и лишился балла за допущенную фактическую ошибку.

4. *«В целях пресечения революционного настроения и борьбы с теми, кто выступает против государственного строя, была введена III Канцелярия».*

В данном случае мы видим ошибку в названии. Она была засчитана как фактическая ошибка. Обратим также внимание на то, что выпускник в данном случае пытался указать причинно-следственную связь, которая не была засчитана, так как при ее указании была допущена ошибка.

5. *«Павел I издал декрет о трехдневной барицине».*

В данном случае мы видим ошибку в употреблении термина.

Приложение

Работа с заданиями 20-22

Прочтите отрывок из «Повести...».

«По взятии царствующего града Москвы ...князья ж и бояре московские мысляще на Росию царя из вельмож боярских и избрали семь вельмож боярских: первый князь Фёдор Иванович Мстиславской, второй князь Иван Михайлович Воротынский, третий князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой, четвертой Иван Никитин Романов, пятый князь Иван Борисович Черкасский, шестой Фёдор Иванович Шереметев, седьмой князь Дмитрий Михайлович Пожарской, восьмой причитается князь Пётр Иванович Пронский, да из тех по Божией воле да будет царь...»

Князь же Дмитрий Тимофеевич Трубецкой устраивал столы честные и пиры многие на казаков и ...засылая к себе на двор по вся дни, чествуя, кормя и поя честно и моля их, чтоб были ему на Росии царём и от них бы казаков похвален же был. Казаки же, честь от него принимая, ели и пилии хвалили его лестью, а прочь от него отходя в свои полки, бранили его и смеялись его безумию такову...

Князья же и бояре, и дворяне, и дети боярские... собрався на соборное место, и позвали казаков на собор... Бояре же говорили: «Царские роды мино, но на Бога упование возложим, и по вашей мысли, атаманы и всё войско казачье, кому быть подобает царём, но только из вельмож боярских, каков князь Фёдор Иванович Мстиславский, каков князь Иван Михайлович Воротынский, каков князь Дмитрий Тимофеевич Трубецкой». И всех по имени и восьмого Пронского...

Бояре же говорили: «Да из тех изберём и жеребьём, кому Бог подаст». Атаман же казачий сказал на соборе: «Князья и бояре и все московские вельможи, но не по Божией воле, но по самовластию и по своей воле вы избираете самодержавного. Но по Божией воле и по благословению благоверного, и благочестивого, и христолюбивого царя государя и великого князя Фёдора Ивановича всея Руси при блаженной его памяти, кому он, государь, благословил посох свой царской и державствовать на Росии Фёдору Никитичу Романову. И тот ныне в Литве в плену, но от благодоброго корня и отрасль добрая и честь, сын его [...]. Да подобает по Божией воле на царствующем граде Москве и всея Руси да будет царь государь и великий князь [...]».

20. Укажите год, когда происходили описанные в отрывке события. Как называлось учреждение, в ходе работы которого происходили описанные в отрывке события? Назовите кандидата, имя которого пропущено в отрывке.

21. Опираясь на текст, укажите способ, который использовали некоторые претенденты для победы на выборах. Почему, по мнению атамана, сын Фёдора Никитича был достоин царского престола? Назовите социальную группу, которая, по мнению автора, оказала решающее влияние при выборе монарха.

22. Укажите название вооружённого формирования, силами которого было осуществлено «взятие Москвы», упомянутое в тексте. Какую роль в событиях, связанных со «взятием Москвы», сыграл князь Дмитрий Трубецкой? Кем стал при новом царе Фёдор Никитич?

Ответы учащихся:

1 вариант

20. 1613 год, Земский собор, Михаил.

21. - Претенденты созывали «избирателей» из числа участников собора на пир и там угощали их и уговаривали голосовать за них.

- Последний царь из прежней династии Рюриковичей сам «благословил» на престол Фёдора Никитича Романова.

- Казаки.

22. – Второе ополчение.

- Князь Д.Т. Трубецкой был одним из предводителей Первого ополчения в 1611 году.

- Соправитель Михаила.

2 вариант

20. 13-й год, Михаил Романов.

21. - «Князь же Дмитрий Тимофеевич Трубецкой устраивал столы честные и пиры многие на казаков и ...засылая к себе на двор по вся дни, чествуя, кормя и поя честно и моля их, чтоб были ему на Росии царём и от них бы казаков похвален же был».

- «Благословил Фёдор Иванович».

- Казаки.

22. – Ополчение.

- Князь Трубецкой был в ополчении.

3 вариант

20. 1613 год, Земский собор, Романов.

21. - «Князь же Дмитрий Тимофеевич Трубецкой устраивал столы честные и пиры многие на казаков и ...засылая к себе на двор по вся дни, чествуя, кормя и поя честно и моля их, чтоб были ему на Росии царём и от них бы казаков похвален же был».

- «По Божией воле и по благословению благоверного, и благочестивого, и христолюбивого царя государя и великого князя Фёдора Ивановича всея Руси при блаженной его памяти, кому он, государь, благословил посох свой царской и державствовать на Росии Фёдору Никитичу Романову».

- Бояре.

22. – Второе ополчение.

- Князь Трубецкой освобождал Москву.

- Патриарх Филарет.

4 вариант

20. 1613 год, Земский собор, Михаил Федорович.

21. - Кандидаты созывали участников собора на пир и уговаривали голосовать за них.

- Царь Федор Иванович сам «благословил» на престол Фёдора Никитича Романова.

- Казаки.

22. – Второе ополчение.

- После освобождения Москвы вместе с князем Д.М. Пожарским возглавлял временное русское правительство.

- Патриарх Филарет - соправитель Михаила Романова.

24. В исторической науке существуют дискуссионные проблемы, по которым высказываются различные, часто противоречивые, точки зрения. Ниже приведена одна из спорных точек зрения, существующих в исторической науке.

«Промышленная и финансовая политика Александра III способствовала успешному социально-экономическому развитию России».

Используя исторические знания, приведите два аргумента, подтверждающих данную оценку, и два аргумента, опровергающих её. Укажите, какие из приведённых Вами аргументов подтверждают данную точку зрения, а какие опровергают её.

Ответ запишите в следующем виде.

Аргументы в подтверждение:

1)...

2)...

Аргументы в опровержение:

1)...

2)...

Ответы учащихся:

1 вариант

Аргументы в подтверждение:

1) Своей промышленной и финансовой политикой Александр III способствовал развитию отечественной промышленности.

2) При Александре III был издан новый таможенный тариф.

Аргументы в опровержение:

1) При Александре III был учрежден Дворянский банк, который выдавал льготные кредиты дворянам. Большинство из них тратили деньги на собственные нужды, а не в развитие экономики.

2) Нерешенность рабочего вопроса: большая продолжительность рабочего дня, штрафы. Это способствовало росту социальной напряженности (стачки).

2 вариант

Аргументы в подтверждение:

1) Принятый при Александре III таможенный тариф увеличивал пошлины на иностранные товары, тем самым защищал отечественную промышленность от иностранной конкуренции.

2) Отмена подушной подати способствовала улучшению экономического положения крестьян и развитию их хозяйств.

Аргументы в опровержение:

1) Крестьянский вопрос до конца не был решен в 1861 году. Появилось временнообязанное состояние крестьян, выкупные платежи, что не способствовало развитию экономики.

Задание 25.

1. «Во внутренней политике активно проводились реформы Косыгина. Задачей этих реформ было улучшить положение в сельском хозяйстве. Реформы Косыгина были очень удачными и позже они вылились в восьмую пятилетку...»

2. «А.А. Жданов раскритиковал стихи Ахматовой и Зощенко».

3. «Последствием заключения Россией Тильзитского мира стала Континентальная блокада».

4. «В целях пресечения революционного настроения и борьбы с теми, кто выступает против государственного строя, была введена III Канцелярия».

5. «Павел I издал декрет о трехдневной барщине».

1251 – 1263

Представленные даты относятся к периоду правления Александра Невского, внука Всеволода Большое Гнездо. Александр Ярославович правил в период татаро-монгольского ига (система политической и даннической зависимости русских княжеств от Золотой Орды), а соответственно оказался у власти вследствие получения ярлыка (письменный указ ханов Золотой Орды, утверждавший русских князей на их столах) на великое княжение.

Поскольку Киев был разрушен вследствие нашествия Батыя на Южную Русь (1239 г.), Александр Невский, получив ярлык на княжение, выбирает столицей Владимир и объединяет под своей властью Новгородское и Владимирское княжества. Понимая, что древнерусское государство разорено и разрушено, а соответственно не готово противостоять татаро-монголам, Александр Невский занял проордынскую позицию, благодаря чему спас княжества от новых вторжений для восстановления хозяйства и сил для предстоящей борьбы.

Главным направлением внешней политики Александра Невского была борьба с шведами и Ливонским орденом. 15 июля 1240 г. шведы под предводительством ярла Биргера, зятя шведского короля Эрика Картавого, были разгромлены в устье Невы небольшой дружиной и отрядом новгородцев во главе с Александром, получившим после этой победы прозвище Невский. А 5 апреля 1242 года произошло Ледовое побоище, когда Александр Невский нанес сокрушительное поражение немецким рыцарям на льду Чудского озера. Проиграв это сражение, Ливонский Орден был вынужден отказаться от дальнейших завоеваний, была остановлена экспансия на Русь с Запада.

Другой исторической личностью данного периода является Бату-хан (1227-1255 гг.), внук Чингисхана. Нашествие Бату-хана на Русь, длившееся 4 года (1237-1240 гг.) имело огромные последствия, изменившие развитие древнерусского государства. В результате походов было разрушено 49 городов, а сохранившиеся находились в экономическом упадке; на полвека прекратилось каменное строительство, были утрачены многие ремесленные секреты. Почти на два столетия был законсервирован этап феодальной раздробленности, а переход к централизованному государству по сравнению с западноевропейскими странами произошел позднее.

Историческая значимость данного периода велика, несмотря на то что древнерусское государство в это время находилось в экономическом, политическом и культурном упадке. Российский историк А.А. Горский называл Александра Невского «прагматиком», который действовал «в соответствии с объективными обстоятельствами своей эпохи, действовал расчетливо и энергично»: «...он выбирал тот путь, который казался ему более выгодным для укрепления его земли и для него лично». Кроме того, Александр Невский известен как защитник православной веры: его победы в устье Невы и на Чудском озере рассматривались церковью как победа в противостоянии православия и католицизма. Александра безусловно можно считать народным героем того времени, об этом свидетельствует патристический пафос в «Житие Александра Невского»